

FINAL

예열지문

By Shean.T

2023 평가원

* 수능 당일 점심시간, 문제나 로직에
신경 쓰기보다, 찬찬히 스스로 구두해
석하며 뇌를 영어화합시다.

출처 2023.6.23

Considerable work by cultural psychologists and anthropologists has shown that there are indeed large and sometimes surprising differences in the words and concepts that different cultures have for describing emotions, as well as in the social circumstances that draw out the expression of particular emotions. However, those data do not actually show that different cultures have different emotions, if we think of emotions as central, neurally implemented states. As for, say, color vision, they just say that, despite the same internal processing architecture, how we interpret, categorize, and name emotions varies according to culture and that we learn in a particular culture the social context in which it is appropriate to express emotions. However, the emotional states themselves are likely to be quite invariant across cultures. In a sense, we can think of a basic, culturally universal emotion set that is shaped by evolution and implemented in the brain, but the links between such emotional states and stimuli, behavior, and other cognitive states are plastic and can be modified by learning in a specific cultural context.

* anthropologist: 인류학자 ** stimuli: 자극 *** cognitive: 인지적인

해석

문화 심리학자들과 인류학자들의 주목할 만한 연구에 따르면 / 정말로 크고, 때로는 놀랄 만한 차이가 있다 / 감정을 묘사하기 위해 서로 다른 문화가 가지고 있는 어휘와 개념에 / 특정한 감정의 표현을 끌어내는 사회적 상황에서만이 아니라. / 하지만 그런 데이터가 실제로 보여주는 것은 아니다 / 서로 다른 문화가 서로 다른 감정을 가지고 있다는 것을, / 만약 우리가 감정을 중추 신경의, 즉 신경계에서 실행되는 상태라고 생각한다면 말이다. / 예를 들어 색 식별에 대해 데이터들은 말해줄 뿐이다 / 단지, 체내에서 일어나는 동일한 처리 구조에도 불구하고, / 우리가 감정을 해석하고, 범주화하며 명명하는 방식은 문화에 따라 다르고, / 우리는 감정을 표현하는 것이 적절한 사회적 상황을 특정 문화에서 배운다는 것을. / 하지만 감정 상태 그 자체는 문화 전반에 걸쳐 지극히 불변할 가능성이 있다. / 어떤 의미에서 우리는 기본적인, 문화적으로 보편적인 감정 모음을 생각할 수 있다 / 진화에 의해 형성되어 두뇌에서 실행되는 / 그러나 그런 감정 상태와 자극, 행동, 그리고 다른 인지 상태 간의 연관성은 / 매우 바뀌기 쉬워, 특정한 문화적 상황에서의 학습에 의해 수정될 수 있다.

Vocabulary

- | | |
|-----------------------------|----------------|
| 1. considerable | 1. 상당한, 주목할 만한 |
| 2. cultural psychologist | 2. 문화 심리학자 |
| 3. describe | 3. 묘사하다 |
| 4. circumstance | 4. 상황 |
| 5. draw out | 5. 끌어내다 |
| 6. expression | 6. 표현 |
| 7. neurally | 7. 신경으로 |
| 8. implement | 8. 시행하다 |
| 9. internal | 9. 내부의, 체내의 |
| 10. processing architecture | 10. 처리 과정 |
| 11. interpret | 11. 해석하다 |
| 12. context | 12. 상황, 맥락 |
| 13. appropriate | 13. 적절한 |
| 14. invariant | 14. 변함없는 |
| 15. plastic | 15. 형태를 바꾸기 쉬운 |
| 16. modify | 16. 수정하다 |

Logic

Considerable work by cultural psychologists and anthropologists has shown that there are indeed large and sometimes surprising differences in the words and concepts that different cultures have for describing emotions, as well as in the social circumstances that draw out the expression of particular emotions. However, those data do not actually show that different cultures have different emotions(A), if we think of emotions as central, neurally implemented states(B). As for, say, color vision, they just say that, despite the same internal processing architecture(A), how we interpret, categorize, and name emotions varies(B) according to culture(B) and that we learn in a particular culture the social context(B) in which it is appropriate to express emotions. However, the emotional states(A) themselves are likely to be quite invariant(A) across cultures. In a sense, we can think of a basic, culturally universal emotion(A) set that is shaped by evolution and implemented in the brain, but the links between such emotional states and stimuli, behavior, and other cognitive states(B) are plastic(B) and can be modified(B) by learning in a specific cultural context(B).

* anthropologist: 인류학자 ** stimuli: 자극 *** cognitive: 인지적인

출처 2023.9.23

Environmental learning occurs when farmers **base** decisions on **observations** of “**payoff**” information. They may **observe** their own or neighbors’ farms, but it is the empirical results they are using as a guide, not the neighbors themselves. They are looking at farming activities as experiments and **assessing** such factors as **relative** advantage, compatibility with **existing** resources, difficulty of use, and “**trialability**” — how well can it be experimented with. But that criterion of “trialability” turns out to be a real problem; it’s true that farmers are always experimenting, but working farms are very **flawed laboratories**. Farmers cannot set up the **controlled** conditions of professional test **plots** in research facilities. Farmers also often **confront** complex and difficult-to-observe **phenomena** that would be hard to **manage** even if they could run controlled experiments. Moreover farmers can rarely **acquire** payoff information on more than a few of the production methods they might use, which makes the criterion of “relative advantage” hard to measure.

* empirical: 경험적인 ** compatibility: 양립성
*** criterion: 기준

해석

환경적 학습은 발생한다 / 농부들이 ‘이익’ 정보에 관한 관찰에 근거하여 결정할 때. / 그들은 자기 자신이나 이웃의 농장을 관찰할 수도 있다, / 하지만 그들이 지침으로 삼고 있는 것은 이웃 자체가 아니라 경험적 결과이다. / 그들은 농업 활동을 실험으로 본다 / 그리고 그러한 요인을 평가하고 있다 / 상대적 이점, 기존 자원과의 양립성, 사용의 어려움, 그리고 ‘시험 가능성’ 같은, / 즉 그것이 얼마나 잘 실험될 수 있는가. / 하지만 그 ‘시험 가능성’의 기준은 진짜 문제인 것으로 밝혀진다; / 농부들이 항상 실험하는 것은 사실이다, / 하지만 연구하는 농장은 매우 결함이 있는 실험실이다. / 농부는 통제된 조건을 마련할 수 없다 / 연구 시설의 전문적인 시험포(시험용 모밭). / 농부는 복잡하고 관찰하기 어려운 현상에 자주 직면하기도 한다 / 관리하기 힘들 / 통제된 실험을 할 수 있다고 해도. / 게다가 농부는 이익 정보를 거의 얻을 수 없다 / 자신이 사용할 수 있는 몇 가지 생산 방법을 넘어서는 것에 관한, / 이는 ‘상대적 이점’의 기준을 측정하기 어렵게 만든다.

Vocabulary

1. base	1. ~에 기반을 두다
2. observation, observe	2. 관찰, 관찰하다
3. payoff	3. 이득, 보상
4. assess	4. 평가하다
5. relative	5. 상대적인
6. existing	6. 기존의
7. trialability	7. 시험 가능성
8. flawed	8. 결함이 있는
9. laboratory	9. 실험실
10. controlled	10. 통제된
11. plot	11. 작은 땅, 구성
12. confront	12. 마주하다
13. phenomena	13. 현상
14. manage	14. 관리하다
15. acquire	15. 얻다
16. instinctive	16. 본능적인

Logic

Environmental learning occurs when farmers **base** decisions on **observations** of “**payoff**” information(B). They may **observe** their own or neighbors’ farms, **but** it is the **empirical results**(B) they are using as a guide, **not** the **neighbors themselves**(A). They are looking at **farming activities** as experiments(B) and **assessing** such factors as **relative** advantage, compatibility with **existing** resources, difficulty of use, and “**trialability**”(B) — how well can it be experimented with. **But** that **criterion** of “trialability”(B) turns out to be a **real problem**(P); it’s true that farmers are always **experimenting**(B), **but** **working farms** are very **flawed laboratories**(P). Farmers **cannot** set up the **controlled** conditions of professional test **plots** in research facilities(P). Farmers **also** often **confront** complex and difficult-to-observe **phenomena**(P) that would be hard to **manage** even if they could run controlled experiments. **Moreover** farmers can **rarely** **acquire** payoff information(P) on more than a few of the production methods they might use, which makes the **criterion** of “relative advantage”(B) **hard to measure**(P).

* empirical: 경험적인 ** compatibility: 양립성
*** criterion: 기준

출처 2023.6.24

The approach, *joint cognitive systems*, treats a robot as part of a human-machine team where the **intelligence** is **synergistic**, arising from the **contributions** of each agent. The team **consists of** at least one robot and one human and is often called a *mixed team* because it is a **mixture** of human and robot agents. Self-driving cars, where a person turns on and off the driving, is an example of a joint cognitive system. **Entertainment** robots are examples of mixed teams as are robots for **telecommuting**. The design process **concentrates on** how the agents will **cooperate** and **coordinate** with each other to accomplish the team goals. Rather than treating robots as peer agents with their own completely independent **agenda**, joint cognitive systems approaches treat robots as helpers such as service animals or sheep dogs. In joint cognitive system designs, **artificial intelligence** is used along with human-robot **interaction** principles to create robots that can be intelligent enough to be good team members.

해석

‘결합 인지 시스템’ 접근법은 로봇을 인간-기계 팀의 일부로 다룬다 / 지력이 서로 도움을 주고, 각 행위자의 기여로 생겨나는. / 그 팀은 적어도 로봇 하나와 인간 한 명으로 구성되고 / 그 팀이 인간 행위자와 로봇 행위자가 혼합된 것이기 때문에 흔히 ‘혼합 팀’이라고 불린다. / 사람이 주행(엔진)을 켜고 끄는 자율주행차는 결합 인지 시스템의 한 예이다. / 오락용 로봇은 재택근무를 위한 로봇처럼 혼합팀의 예다. / 설계 과정은 집중한다 / 그 행위자들이 팀의 목표를 달성하기 위해 어떻게 서로 협력하고 조정하는지에. / 로봇을 그들 자체의 완전히 독립된 과제를 가진 동료 행위자로 다루기보다는 / 결합 인지 시스템 접근법은 로봇을 도우미 동물이나 양말이 개처럼 도움을 주는 존재로 다룬다. / 결합 인지 시스템 설계에서, 인공 지능이 인간-로봇 상호작용 원리와 함께 사용된다 / 훌륭한 팀 구성원이 될 만큼 똑똑해질 수 있는 로봇을 만들기 위해.

Vocabulary

- | | |
|-----------------------------|------------|
| 1. cognitive | 1. 인지의 |
| 2. intelligence | 2. 지능 |
| 3. synergistic | 3. 상승 작용의 |
| 4. contribution | 4. 기여 |
| 5. consist of | 5. -로 구성되다 |
| 6. mixture | 6. 혼합물 |
| 7. entertainment | 7. 오락 |
| 8. telecommute | 8. 재택근무 하다 |
| 9. concentrate on | 9. -에 집중하다 |
| 10. cooperate | 10. 협력하다 |
| 11. coordinate | 11. 조정하다 |
| 12. agenda | 12. 의제, 안건 |
| 13. artificial intelligence | 13. 인공 지능 |
| 14. interaction | 14. 상호 작용 |
| 15. outperform | 15. 능가하다 |
| 16. humanity | 16. 인간성 |

Logic

The approach(B), *joint cognitive systems*, treats a robot as part of a human-machine team(B) where the **intelligence** is **synergistic**, arising from the **contributions** of each agent. The team(B) **consists of** at least one robot and one human and is often called a *mixed team* because it is a **mixture** of human and robot agents(B). Self-driving cars(B), where a person turns on and off the driving, is an example of a **joint(B)** cognitive system. **Entertainment robots(B)** are examples of **mixed(B)** teams as are robots for **telecommuting**. The design process(B) **concentrates on** how the agents will **cooperate** and **coordinate** with each other(B) to accomplish the team goals. **Rather than** treating robots as peer agents with their own completely **independent agenda(A)**, joint cognitive systems approaches(B) treat robots as helpers such as service animals or sheep dogs. In **joint cognitive system designs(B)**, **artificial intelligence(B)** is used along with **human-robot interaction principles(B)** to create robots that can be intelligent enough to be good team members.

출처 2023.9.24

Not only musicians and psychologists, but also **committed** music **enthusiasts** and experts often **voice** the opinion that the beauty of music lies in an **expressive** deviation from the exactly defined **score**. Concert performances become interesting and **gain in attraction** from the fact that they go far beyond the information printed in the score. In his early studies on musical performance, Carl Seashore discovered that musicians only rarely play two equal **notes** in exactly the same way. Within the same **metric** structure, there is a wide potential of variations in tempo, volume, **tonal** quality and **intonation**. Such variation is based on the **composition** but **diverges from** it individually. We generally call this 'expressivity'. This explains why we do not lose interest when we hear different artists perform the same piece of music. It also explains why it is worthwhile for following generations to repeat the same **repertoire**. New, inspiring **interpretations** help us to expand our understanding, which serves to **enrich** and **animate** the music scene.

* deviation: 벗어남

해석

음악가와 심리학자뿐만 아니라, 열성적인 음악 애호가와 전문가도 흔히 목소리를 높인다 / 음악의 아름다움은 정확히 정해진 악보로부터 표현상 벗어나는 데 있다고. / 콘서트 공연은 흥미롭고 매력을 얻는다 / 악보에 인쇄된 정보를 훨씬 뛰어넘는다는 사실에서. / 음악 연주에 관한 자신의 초기 연구에서, / Carl Seashore는 발견했다 / 음악가가 두 개의 동등한 음을 연주하는 경우가 거의 없다는 것을 / 정확히 같은 방식으로. / 같은 음보 구조 내에서, 광범위한 변화 가능성이 있다 / 박자, 음량, 음질 및 인토네이션에 있어. / 이러한 변화는 작품에 기초하지만, / 개별적으로 그것으로부터 갈라진다. / 우리는 일반적으로 이것을 '표현성'이라고 부른다. / 이것은 우리가 흥미를 잃지 않는 이유를 설명해 준다 / 서로 다른 예술가가 같은 음악을 연주할 때. / 이것은 또한 설명해 준다 / 다음 세대가 같은 레퍼토리를 반복하는 것이 가치 있는 이유를. / 새롭고 영감을 주는 해석은 우리가 이해를 넓히는 데 도움을 준다, / 이 이해는 음악계를 풍부하게 하고 활기를 불어넣는 역할을 한다.

Vocabulary

- | | |
|-----------------------|--------------|
| 1. committed | 1. 전념하는 |
| 2. enthusiast | 2. 열광하는 사람 |
| 3. voice(v) | 3. 목소리를 높이다 |
| 4. expressive | 4. 표현의 |
| 5. score | 5. 악보 |
| 6. gain in attraction | 6. 매력을 얻다 |
| 7. note | 7. 음(표) |
| 8. metric | 8. 음보의, 미터법의 |
| 9. tonal | 9. 음조의 |
| 10. intonation | 10. 억양, 조음 |
| 11. composition | 11. 작곡, 작품 |
| 12. diverge from | 12. ~에서 벗어나다 |
| 13. repertoire | 13. 레퍼토리 |
| 14. interpretation | 14. 해석 |
| 15. enrich | 15. 풍부하게 하다 |
| 16. animate | 16. 활기를 주다 |

Logic

Not only musicians and psychologists, but also **committed** music **enthusiasts** and experts often **voice** the opinion that the beauty of music(B) lies in an **expressive** deviation from the exactly defined score(A). Concert performances(B) become interesting and **gain in attraction(S)** from the fact that they(B) go far beyond the information printed in the score(A). In his early studies on musical performance, Carl Seashore discovered that musicians **only rarely** play two equal **notes** in exactly the same way(A). Within the same **metric** structure, there is a wide potential of variations in tempo, volume, tonal quality and intonation(B). Such variation(B) is based on the **composition(A)** but **diverges(B)** from it individually(B). We generally call this 'expressivity'(B). This explains why we do **not** lose interest(not P) when we hear different artists(B) perform the same piece of music(A). It also explains why it is worthwhile(S) for following generations to repeat the same **repertoire**. New, inspiring interpretations(B) help us to expand our understanding, which serves to enrich and animate the music scene(S).

* deviation: 벗어남

출처 2023.6.21

Our view of the world is not given to us from the outside in a **pure, objective** form; it is shaped by our mental abilities, our shared cultural **perspectives** and our unique values and beliefs. This is not to say that there is no reality outside our minds or that the world is just an illusion. It is to say that our version of reality is **precisely** that: *our* version, not *the* version. There is no single, **universal** or **authoritative** version that **makes sense**, other than as a **theoretical construct**. We can see the world only as it appears to us, not “as it truly is,” because there is no “as it truly is” without a perspective to give it form. Philosopher Thomas Nagel argued that there is no “view from nowhere,” since we cannot see the world except from a **particular** perspective, and that perspective **influences** what we see. We can experience the world only through the human lenses that make it **intelligible** to us.

* illusion: 환영

해석

우리의 세계관은 순수하고 객관적인 형태로 외부에서 우리에게 주어지는 것이 아니라, / 그것은 우리의 정신 능력, 우리가 공유한 문화적 관점, 그리고 우리의 독특한 가치관과 신념에 의해 형성된다. / 이것은 말하는 것이 아니다 / 우리의 마음 외부에 현실이 없거나 / 세계는 환영에 불과하다고. / 그것은 우리가 지닌 현실 버전은 바로 그것이라고 말하는 것이다 / 즉 '우리의' 버전이지 (유일한) '그' 버전은 아니라고. / 이치에 맞는 단일하거나, 보편적이거나 또는 권위 있는 버전은 없다 / 이론적 구성물로서가 아닌. / 우리는 세계를 그것이 우리에게 보이는 대로만 볼 수 있다 / '정말로 있는 그대로'가 아니라, / 왜냐하면 '정말로 있는 그대로'란 없기 때문이다 / 세계에 형태를 부여하는 관점 없이는. / 철학자 Thomas Nagel은 '입장이 없는 관점'은 없다고 주장했다 / 왜냐하면 우리는 특정한 관점에서 보는 경우를 제외하고는 세계를 볼 수 없고, / 그 관점이 우리가 보는 것에 영향을 미치기 때문이다. / 우리는 세계를 경험할 수 있다 / 세계를 우리가 이해할 수 있게 만드는 인간의 렌즈를 통해서만.

Vocabulary

- | | |
|------------------|---------------|
| 1. pure | 1. 순수한 |
| 2. objective | 2. 객관적인 |
| 3. perspective | 3. 관점 |
| 4. precisely | 4. 바로, 정확히 |
| 5. universal | 5. 보편적인 |
| 6. authoritative | 6. 권위 있는 |
| 7. make sense | 7. 이해되다 |
| 8. theoretical | 8. 이론적인 |
| 9. construct | 9. 생각, 구성체 |
| 10. particular | 10. 특정한 |
| 11. influence | 11. 영향을 미치다 |
| 12. intelligible | 12. 이해할 수 있는 |
| 13. subjective | 13. 주관적인 |
| 14. defeat | 14. 물리치다, 이기다 |
| 15. prejudice | 15. 편견 |
| 16. unbiased | 16. 편견 없는 |

Logic

Our view of the world is **not** given to us from the outside in a **pure, objective** form(A); it is shaped by our mental abilities(B), our shared cultural perspectives and our unique values and beliefs(B). This is **not** to say that there is **no** reality outside our minds or that the world is just an illusion(A). It is to say that our version of reality is **precisely** that: our version(B), not the version(A). There is **no** single, **universal** or **authoritative** version(A) that **makes sense**, **other than** as a **theoretical construct**(A). We can see the world only as it appears to us(B), not “as it truly is(A),” because there is **no** “as it truly is(A)” **without** a perspective to give it form(B). Philosopher Thomas Nagel argued that there is **no** “view from nowhere(A),” since we **cannot** see the world **except from a particular perspective(B)**, and that perspective(B) **influences** what we see. We can experience the world **only** through the human lenses that make it intelligible to us(B).

* illusion: 환영

출처 2023.9.21

You may feel there is something scary about an algorithm deciding what you might like. Could it mean that, if computers **conclude** you won't like something, you will never get the chance to see it? Personally, I really enjoy being **directed** toward new music that I might not have found by myself. I can quickly **get stuck in** a rut where I put on the same songs over and over. That's why I've always enjoyed the radio. But the algorithms that are now pushing and pulling me through the music library **are perfectly suited to** finding gems that I'll like. My worry originally about such algorithms was that they might drive everyone into certain parts of the library, leaving others **lacking** listeners. Would they cause a **convergence** of tastes? But thanks to the **nonlinear** and **chaotic** mathematics usually behind them, this doesn't happen. A small divergence in my likes compared to yours can send us off into different far corners of the library.

* rut: 관습, 틀 ** gem: 보석 *** divergence: 갈라짐

해석

여러분은 느낄 수 있다 / 알고리즘에 대해 뭔가 무서운 것이 있다고 / 여러분이 좋아할지도 모를 것을 결정하는. / 그것은 의미할 수도 있는가 / 당신이 뭔가를 좋아하지 않을 것이라고 컴퓨터가 결론을 내린다면 / 당신은 그것을 볼 기회를 결코 얻지 못할 것을? 개인적으로, 나는 새로운 음악 쪽으로 안내받는 것을 정말 좋아한다 / 스스로는 발견하지 못했을. / 나는 빨리 갇힐 때가 있다 / 같은 노래를 계속 반복해서 듣는 틀에. / 그래서 나는 항상 라디오를 즐겨 듣는다. / 그러나 지금 뮤직 라이브러리를 통해 나를 밀고 당기는 알고리즘은 / 내가 좋아할 보석을 찾는 데 완벽하게 적합하다. / 원래 그런 알고리즘에 대한 나의 걱정은 / 모든 사람을 라이브러리의 특정 부분으로 몰아넣을 수 있는 것이었다 / 나머지 부분은 듣는 이들이 적은 상태가 되게 만들면서. / 그것은 취향의 수렴을 일으킬 것인가? / 그러나 일반적으로 그 배후에 있는 비선형적이고 불규칙적인 수학 덕분에 / 이런 일은 발생하지는 않는다. / 여러분이 좋아하는 것과 비교하여 내가 좋아하는 것의 작은 갈라짐이 / (결국) 우리를 (뮤직) 라이브러리의 저 멀리 떨어진 구석들로 보낼 수 있다.

Vocabulary

1. conclude	1. 결론짓다
2. direct	2. 지시하다, 안내하다
3. get stuck in	3. ~에 갇히다
4. be suited to N	4. ~에 적합하다
5. lack	5. 부족하다, 모자라다
6. convergence	6. 수렴
7. nonlinear	7. 비선형적인
8. chaotic	8. 무질서한
9. respective	9. 각각의
10.	10.
11.	11.
12.	12.
13.	13.
14.	14.
15.	15.
16.	16.

Logic

You(A) **may feel** there is something scary about an algorithm deciding what you might like(P). Could it mean that, if computers **conclude** you won't like something, you will never get the chance to see it(P)? Personally, I really **enjoy being directed** toward new music(B) that I might not have found by myself. I can quickly **get stuck in** a rut where I put on the same songs(A) over and over(P). That's why I've always enjoyed the radio(B). **But** the algorithms that are now pushing and pulling me through the music library(B) **are perfectly suited to** finding gems that I'll like(S). My worry(P) originally about such algorithms(B) was that they might drive everyone into certain parts of the library, leaving others lacking listeners(P). Would they cause a **convergence** of tastes(A,P)? **But thanks to the nonlinear and chaotic mathematics(B)** usually behind them, this(A,P) doesn't happen. A small divergence(B) in my likes compared to yours can send us off into different far corners of the library(B).

* rut: 관습, 틀 ** gem: 보석 *** divergence: 갈라짐

출처 2023.6.30

In recent years **urban transport** professionals globally have largely acquiesced to the view that automobile demand in cities needs to be managed rather than **accommodated**. Rising incomes **inevitably** lead to increases in **motorization**. Even without the imperative of climate change, the **physical constraints** of **densely inhabited** cities and the **corresponding** demands of accessibility, mobility, safety, air pollution, and urban **livability** all ① limit the option of expanding road networks purely to accommodate this rising demand. As a result, as cities develop and their **residents** become more **prosperous**, ② persuading people to choose *not* to use cars becomes an increasingly key focus of city managers and planners. Improving the quality of ③ alternative options, such as walking, cycling, and public transport, is a **central element** of this strategy. However, the most direct approach to ④ accommodating automobile demand is making motorized travel more expensive or restricting it with **administrative rules**. The **contribution** of motorized travel to climate change ⑤ reinforces this imperative.

* acquiesce: 따르다 ** imperative: 불가피한 것 *** constraint: 압박

해석

최근 몇 년 동안 전 세계적으로 도시 교통 전문가들은 대체로 따랐다 / 도시의 자동차 수요에 부응하기보다는 관리해야 한다는 견해를. / 소득 증가는 필연적으로 자동차 보급의 증가로 이어진다. / 기후 변화로 인한 불가피성이 없다 하더라도, / 인구 밀도가 높은 도시의 물리적 제약과 / 그에 상응하는 접근성, 이동성, 안전, 대기 오염, 그리고 도시 거주 적합성에 대한 요구 모두가 / 도로망을 확장하는 선택권을 제한한다 / 단지 이러한 증가하는 수요에 부응하기 위해. / 결과적으로, 도시가 발전하고 도시의 거주자들이 더 부유해짐에 따라, / 사람들이 자동차를 사용하지 '않기로' 결정하도록 설득하는 것이 / 도시 관리자와 계획 설계자들의 핵심 중점 사항이 된다. / 걷기, 자전거 타기, 대중교통과 같은 대안적인 선택 사항의 질을 향상하는 것이 / 이 전략의 핵심 요소이다. / 하지만 자동차 수요를 관리하는(← 에) 부응하는) 가장 직접적인 접근 방법은 / 자동차 여행을 더 비싸게 만들거나 행정 규정으로 그것을 제한하는 것이다. / 자동차 여행이 기후 변화의 원인을 제공하는 것이 이런 불가피성을 강화한다.

Vocabulary

- | | |
|-------------------------|---------------|
| 1. urban transport | 1. 도시 교통 |
| 2. accommodate | 2. 수용하다, 부응하다 |
| 3. inevitably | 3. 필연적으로 |
| 4. motorization | 4. 자동차 보급 |
| 5. physical constraint | 5. 물리적 제약 |
| 6. densely inhabited | 6. 인구 밀도가 높은 |
| 7. corresponding | 7. 상응하는 |
| 8. livability | 8. 거주 적합성 |
| 9. resident | 9. 거주자 |
| 10. prosperous | 10. 부유한 |
| 11. persuade | 11. 설득하다 |
| 12. alternative | 12. 대안적인 |
| 13. central element | 13. 핵심 요소 |
| 14. administrative rule | 14. 행정 규정 |
| 15. contribution | 15. 기여 |
| 16. reinforce | 16. 강화하다 |

Logic

In recent years **urban transport** professionals globally have largely acquiesced to the view that automobile demand in cities needs to be managed(B) rather than accommodated(A). Rising incomes **inevitably** lead to increases in **motorization**. Even without the imperative of climate change(P), the physical constraints of densely inhabited cities(P) and the corresponding demands of accessibility, mobility, safety, air pollution, and urban livability all ① limit(P) the option of expanding road networks purely to accommodate this rising demand(SA). As a result, as cities develop and their **residents** become more **prosperous**, ② persuading people to choose *not* to use cars(PS) becomes an increasingly key focus of city managers and planners. Improving the quality of ③ alternative options(SB), such as walking, cycling, and public transport, is a **central element** of this strategy(S). However, the most direct approach to ④ managing(B,S ← accommodating, A) automobile demand is making motorized travel more expensive or restricting it with administrative rules(S). The **contribution** of motorized travel to climate change(P) (22.8%) ⑤ reinforces this imperative(S).

* acquiesce: 따르다 ** imperative: 불가피한 것 *** constraint: 압박

출처 2023.9.30

Although the wonders of modern technology have provided people with opportunities beyond the wildest dreams of our **ancestors**, the good, as usual, is weakened by a **downside**. One of those downsides is that anyone who so chooses can pick up the **virtual** megaphone that is the Internet and put in their two cents on any of an **infinite** number of topics, regardless of their ① **qualifications**. After all, on the Internet, there are no **regulations** ② **preventing** a kindergarten teacher from offering medical advice or a **physician** from suggesting ways to safely make **structural** changes to your home. As a result, **misinformation** gets disseminated as information, and it is not always easy to ③ **differentiate** the two. This can be particularly frustrating for scientists, who spend their lives learning how to understand the intricacies of the world around them, only to have their work **summarily** ④ **challenged** by people whose experience with the topic can be measured in minutes. This frustration is then ⑤ **diminished** by the fact that, to the general public, both the scientist and the challenger are awarded equal **credibility**.

* put in one's two cents: 의견을 말하다 ** disseminate: 퍼뜨리다
*** intricacy: 복잡성

해석

현대 기술의 경이로움이 사람들에게 제공했지만 / 우리 조상들은 꿈에도 생각해 본 적이 없을 만큼의 기회를, / 늘 그렇듯이 좋은 점은 부정적인 면에 의해 약화된다. / 그 부정적인 면 중 하나는 / 그렇게 하기로 선택한 사람은 / 누구나 인터넷이라는 가상의 확성기를 집어 들고 의견을 말할 수 있다는 것이다 / 무한히 많은 주제 중 어느 것에 대해서라도 / 자신의 자격에 상관없이. / 결국, 인터넷에는 규정이 없다 / 유치원 교사가 의학적인 조언을 제공하는 것을 막는 / 혹은 의사가 제안하는 것을 막는 / 여러분의 집에 안전하게 구조적인 변화를 줄 수 있는 방법을. / 결과적으로, 잘못된 정보가 정보로 퍼지게 된다, / 그리고 그 둘을 구별하는 것이 항상 쉽지만은 않다. / 이것은 과학자에게 특히 좌절감을 줄 수 있다, / 그런데 그들은 자기 주변 세상의 복잡성을 이해하는 방법을 배우느라 일생을 보낸다, / 하지만 결국 그들의 연구는 즉석으로 도전을 받게 된다 / 그 주제에 대한 경험이 분 단위로 측정될 수 있는 사람들에게. / 그러면 이 좌절감은 증폭된다(← 줄어든다) / 사실에 의해 / 일반 대중들의 눈에는 과학자와 도전자 둘 다 동등한 신뢰성을 부여받는다는.

Vocabulary

1. ancestor	1. 선조
2. downside	2. 불리한 면
3. virtual	3. 가상의, 사실상의
4. infinite	4. 무한한
5. qualification	5. 자격, 단서
6. regulation	6. 규정, 규제
7. prevent	7. 방지하다
8. physician	8. 의사
9. structural	9. 구조적인
10. misinformation	10. 잘못된 정보
11. differentiate	11. 구별하다
12. summarily	12. 즉각적으로
13. credibility	13. 신뢰성
14.	14.
15.	15.
16.	16.

Logic

Although the wonders of modern technology have provided people with opportunities(S) beyond the wildest dreams of our **ancestors**, the good(S), as usual, is weakened by a downside(P). One of those downsides(P) is that anyone who so chooses can pick up the virtual megaphone that is the Internet(A) and put in their two cents on any of an infinite number of topics(P), regardless of their ① qualifications(B,S). After all, on the Internet(A), there are no regulations(S) ② **preventing(S)** a kindergarten teacher from offering medical advice(P) or a **physician** from suggesting ways to safely make structural changes to your home(P). As a result, misinformation(A,P) gets disseminated as information(B,S), and it is not always easy to ③ **differentiate** the two(A and B). This(P) can be particularly frustrating(P) for scientists(B), who spend their lives learning how to understand the intricacies of the world around them(S), only to have their work **summarily** (22.5%)④ **challenged** by people(A) whose experience with the topic can be measured in minutes. This frustration(P) is then ⑤ **amplified**(P ← S diminished) by the fact that, to the general public, both the scientist(B) and the challenger(A) are awarded equal **credibility(P)**.

* put in one's two cents: 의견을 말하다 ** disseminate: 퍼뜨리다
*** intricacy: 복잡성

출처 2023.6.40

Mobilities in transit offer a broad field to be explored by different **disciplines** in all **faculties**, in addition to **the humanities**. In spite of increasing **acceleration**, for example in travelling through geographical or **virtual** space, our body becomes more and more a passive non-moving container, which is **transported** by **artefacts** or **loaded up with** inner feelings of being **mobile** in the so-called information society. Technical mobilities turn human beings into some kind of **terminal** creatures, who spend most of their time at rest and who need to participate in sports in order to balance their daily **disproportion** of motion and rest. Have we come closer to Aristotle's image of God as the **immobile** mover, when elites **exercise** their power to move money, things and people, while they themselves do not need to move at all? Others, at the bottom of this power, are victims of mobility-structured social **exclusion**. They cannot decide how and where to move, but are just moved around or locked out or even locked in without either the right to move or the right to stay.



In a technology and information society, human beings, whose bodily movement is less (A), appear to have gained increased mobility and power, and such a mobility-related human condition raises the issue of social (B).

Vocabulary

- | | |
|-------------------|------------------|
| 1. mobility | 1. 이동성 |
| 2. transit | 2. 수송, 통행 |
| 3. discipline | 3. 학과 |
| 4. faculty | 4. 학부 |
| 5. the humanities | 5. 인문학 |
| 6. acceleration | 6. 가속화 |
| 7. virtual | 7. 가상의 |
| 8. transport | 8. 운송하다 |
| 9. artefact | 9. 인공물 |
| 10. load up with | 10. ~을 가득 싣다 |
| 11. (im)mobile | 11. 움직일 수 있는(없는) |
| 12. terminal | 12. 불치의 |
| 13. disproportion | 13. 불균형 |
| 14. exercise | 14. 발휘(행사)하다 |
| 15. exclusion | 15. 제외, 배제 |
| 16. desirable | 16. 바람직한 |

해석

통행의 이동성은 탐구할 수 있는 광범위한 분야를 제공한다 / 인문 학뿐만 아니라 모든 학부의 여러 다른 학과에서. / 속도가 증가하고 있음에도 불구하고 / 예를 들어, 지리적 공간이나 가상의 공간을 이동하는 데에서 / 우리의 몸은 점점 수동적이고 움직이지 않는 컨테이너가 되는데, / 그것은 인공물에 의해 운송되거나 / 이른바 정보 사회에서 이동한다는 내적 느낌으로 가득 채워진다. / 기술적 이동성은 인간을 일종의 불치병에 걸린(가련한) 존재로 바꾸는데, / 그는 대부분의 시간을 휴식을 취하며 보내고 / 스포츠에 참여할 필요가 있다 / 그들의 일상적인 운동과 휴식의 불균형을 맞추기 위해. / 우리는 아리스토텔레스의 움직이지 않으면서도 움직이는 존재로서의 신의 이미지에 더 가까워졌는가 / 엘리트가 돈, 사물, 사람을 움직이는 힘을 행사하면서 / 자신은 전혀 움직일 필요가 없을 때? / 이 권력의 밑바닥에 있는 또 어떤 사람들은 / 이동성으로 구조화된 사회적 배제의 희생자들이다. / 그들은 어떻게 어디로 이동해야 할지 결정할 수 없지만, / 그저 이리저리 옮겨지거나 내쳐지거나, / 아니면 심지어 갇히기도 한다 / 이동할 권리도 머무를 권리도 없이.



기술과 정보 사회에서, 신체의 움직임이 덜 필요한 인간은 / 이동성과 권력의 증가를 이룬 것처럼 보이고, / 이동성과 관련된 그러한 인간의 상태는 사회적 불평등이라는 문제를 제기한다.

Logic

Mobilities in transit offer a broad field to be explored by **different disciplines** in all **faculties**, in addition to **the humanities**. In spite of **increasing acceleration(A)**, for example in travelling through geographical or **virtual** space, our body becomes more and more a **passive non-moving container(B,P)**, which is **transported** by **artefacts** or **loaded up with** inner feelings of being **mobile** in the so-called information society. Technical mobilities turn human beings into some kind of **terminal** creatures(B,P), who spend most of their time at rest and who **need to** participate in sports(S) in order to balance their daily **disproportion** of motion and rest(P). Have we come closer to Aristotle's image of God as the **immobile** mover, when **elites(B)** **exercise** their power to move money, things and people, **while** they themselves **do not** need to move at all? **Others(A)**, at the bottom of this power, are **victims of mobility-structured social exclusion(P)**. **They(A)** **cannot** decide **how and where to move(B)**, **but are just** moved around or locked out or even locked in(A,P) **without** either the right to move or the right to stay(B).



In a technology and information society, human beings, whose **bodily movement(A)** is **less** (A), appear to have gained **increased** mobility and power(B), and **such a mobility-related human condition(B)** raises the **issue** of social (B).

출처 2023.9.40

A striving to demonstrate individual personality through designs should not be surprising. Most designers are educated to work as individuals, and design **literature** contains **countless references** to ‘the designer’. Personal flair is without doubt an **absolute** necessity in some product categories, particularly **relatively** small objects, with a low degree of **technological** complexity, such as furniture, lighting, small appliances, and housewares. In larger-scale projects, however, even where a strong personality **exercises** powerful influence, the fact that **substantial** numbers of designers are employed in **implementing** a concept can easily be **overlooked**. The **emphasis** on individuality is therefore **problematic** — rather than actually designing, many successful designer ‘personalities’ function more as creative managers. A **distinction** needs to be made between designers working truly alone and those working in a group. In the **latter** case, management organization and processes can be equally as **relevant** as designers’ creativity.

* strive: 애쓰다 ** flair: 재능

Depending on the (A) of a project, the capacity of designers to (B) team-based working environments can be just as important as their personal qualities.

Vocabulary

1. literature	1. 문학, 문헌
2. countless	2. 수없이 많은
3. reference	3. 언급, 참조
4. absolute	4. 완전한, 완벽한
5. relatively	5. 비교적
6. technological	6. 기술적인
7. exercise	7. 발휘하다
8. substantial	8. 상당한
9. implement	9. 시행하다
10. overlook	10. 간과하다
11. emphasis	11. 강조
12. problematic	12. 문제가 있는
13. distinction	13. 차이
14. latter	14. 후자의
15. relevant	15. 관련 있는, 적절한
16.	16.

해석

디자인을 통해 개인의 개성을 보여주기 위한 노력은 / 놀라운 것이 아닐 것이다. / 대부분의 디자이너는 개인으로 일하도록 교육받고, / 디자인 문헌은 ‘그 디자이너’에 대한 무수히 많은 언급을 담고 있다. / 개인적인 재능이 절대적으로 필요한 것임에는 의심할 여지가 없다 / 일부 상품 범주에서는, / 상대적으로 작은 물건들에서 특히 그렇다 / 낮은 단계의 기술적 복잡성을 가진 / 가구, 조명, 소형 가전, 그리고 가정용품들과 같은. / 그러나, 더 큰 규모의 프로젝트에서, / 심지어 강한 개성이 강력한 힘을 발휘하는 곳에서도, / 상당한 수의 디자이너가 계획을 실행하는 데 참여한다는 사실이 / 쉽게 간과될 수 있다. / 그러므로 개성에 대한 강조는 문제가 있다, / 실제로 디자인을 하기보다는 / 많은 성공한 디자이너 ‘유명 인사들’이 창의적인 관리자로서의 기능을 더 많이 한다. / 구분이 필요하다 / 진정으로 혼자 일하는 디자이너와 집단을 이루어 일하는 디자이너는. / 후자의 경우, / 관리 조직과 과정들이 똑같이 의미 있을 수 있다 / 디자이너들의 창의성 못지않게.

프로젝트의 크기에 따라 / 팀 기반 작업 환경을 조정하는 디자이너의 능력이 / 그들의 개인적 특성 못지않게 똑같이 중요할 수 있다.

Logic

A striving to demonstrate individual personality(A, however 보고 확정) through designs should not be surprising. Most designers are educated to work as individuals(A, however 보고 확정), and design **literature** contains **countless references** to ‘the designer’. Personal flair(A, however 보고 확정) is without doubt an **absolute** necessity in some product categories, particularly **relatively small objects(A)**, with a low degree of **technological** complexity, such as furniture, lighting, small appliances, and housewares. In larger-scale projects(B), **however, even** where a strong personality(A) **exercises** powerful influence, the fact that **substantial** numbers of designers are employed(B) in **implementing** a concept can easily be **overlooked**. The **emphasis** on individuality(A) is therefore **problematic(P)** — **rather than actually designing(S)**, many successful designer ‘personalities’(A) function more as creative managers. A **distinction** **needs to** be made between designers working truly alone(A) and those working in a group(B). In the **latter** case(B), management organization and processes(B) can be equally as **relevant** as designers’ creativity.

* strive: 애쓰다 ** flair: 재능

Depending on the (A) of a project, the capacity of designers to (B) team-based working environments can be just as **important** as their personal qualities.

출처 2023.6.41~42

Once an event is noticed, an **onlooker** must decide if it is truly an **emergency**. Emergencies are not always clearly (a) labeled as such; “smoke” pouring into a waiting room may be caused by fire, or it may merely **indicate** a **leak** in a steam pipe. Screams in the street may signal an attack or a family **quarrel**. A man lying in a doorway may be having a coronary — or he may simply be sleeping off a drunk.

A person trying to **interpret** a situation often looks at those around him to see how he should react. If everyone else is calm and **indifferent**, he will tend to remain so; if everyone else is reacting strongly, he is likely to become **alert**. This tendency is not merely **blind conformity**; ordinarily we **derive** much valuable information about new situations from how others around us behave. It’s a (b) rare traveler who, in picking a roadside restaurant, chooses to stop at one where no other cars appear in the parking lot. But **occasionally** the reactions of others provide (c) accurate information. The studied nonchalance of patients in a dentist’s waiting room is a poor indication of their inner anxiety. It is considered **embarrassing** to “lose your cool” in public. In a potentially **acute** situation, then, everyone present will appear more (d) unconcerned than he is in fact. A crowd can thus force (e) inaction on its members by **implying**, through its **passivity**, that an event is not an emergency. Any individual in such a crowd fears that he may appear a fool if he behaves as though it were.

* coronary: 관상 동맥증 ** nonchalance: 무관심, 냉담

해석

일단 어떤 사건이 목격되면, 구경하는 사람은 그것이 정말로 비상 상황인지 결정해야 한다. / 비상 상황은 항상 명확하게 그와 같은 것으로 꼬리표가 붙어 있는 것은 아니다 / 대기실로 쏟아져 들어오는 ‘연기’는 화재에 의해 발생할 수도 있고 / 단순히 증기 파이프의 누출을 나타낼 수도 있다. / 거리에서의 비명은 공격을 나타내거나 가족 간의 다툼을 나타낼 수도 있다. / 출입구에 누워 있는 한 남자는 관상 동맥증을 앓고 있을 수도 있고 / 그저 술을 깨려고 잠을 자고 있을 수도 있다.

어떤 한 상황을 해석하려고 하는 사람은 흔히 자기 주변 사람들을 본다 / 자신이 어떻게 반응해야 하는지 알기 위해. / 만약 다른 모든 사람이 침착하고 무관심하다면, / 그는 그런 상태를 유지하려는 경향이 있을 것이고, / 다른 모든 사람이 강하게 반응하고 있다면, / 그는 아마 경계하게 될 것이다. / 이러한 경향은 단순히 맹목적인 순응이 아닌데, / 보통 우리는 새로운 상황에 관한 많은 귀중한 정보를 얻는다 / 우리 주변의 다른 사람들이 어떻게 행동하는지로부터. / 길가의 식당을 고를 때 멈추는 여행객은 드물다 / 주차장에 다른 차가 없는 곳에서. / 그러나 때때로 다른 사람들의 반응은 거짓(←정확한) 정보를 제공한다. / 연구된 치과 병원 대기실 환자의 무관심은 / 그들의 내면의 불안을 제대로 보여주지 않는다. / 사람들 앞에서 ‘냉정을 잃는’ 것은 창피한 일로 여겨진다. / 그렇다면, 잠재적으로 심각한 상황에서, / 그곳에 있는 모든 사람은 실제보다 더 무관심한 것처럼 보일 것이다. / 따라서 군중은 구성원들이 가만히 있도록 강제할 수 있다 / 수동성을 통해 사건이 비상 상황이 아님을 넘기지 비추므로써. / 그런 군중 속에 있는 사람은 누구라도 두려워한다 / 그 사건이 비상 상황인 것처럼 행동하면 자신이 바보처럼 보일까 봐.

Vocabulary

- | | |
|---------------------|--------------|
| 1. onlooker | 1. 구경꾼 |
| 2. emergency | 2. 비상 상황 |
| 3. indicate | 3. 나타내다 |
| 4. leak | 4. 유출 |
| 5. quarrel | 5. 다툼 |
| 6. interpret | 6. 해석하다 |
| 7. indifferent | 7. 무관심한 |
| 8. alert | 8. 경계하는 |
| 9. blind conformity | 9. 맹목적인 순응 |
| 10. derive | 10. 끌어내다, 얻다 |
| 11. occasionally | 11. 가끔 |
| 12. accurate | 12. 정확한 |
| 13. embarrassing | 13. 당황스러운 |
| 14. acute | 14. 극심한 |
| 15. imply | 15. 암시[시사]하다 |
| 16. passivity | 16. 수동성 |

Logic

Once an event is noticed, an **onlooker** **must** decide if it is truly an **emergency(P)**. Emergencies(P) are **not** always clearly (a) labeled as such(A); “smoke” pouring into a waiting room may be caused by fire, or it may merely **indicate** a **leak** in a steam pipe. Screams in the street may signal an attack or a family **quarrel**. A man lying in a doorway may be having a coronary — or he may simply be sleeping off a drunk.

A person trying to **interpret** a situation often looks at **those around him** to see how he should react(B,S). If everyone else is calm and **indifferent**, he will tend to remain so; if everyone else is reacting strongly, he is likely to become **alert**. This tendency(B,S) is **not merely blind conformity(A)**; ordinarily we **derive** much valuable information about new situations from how others around us behave(B). It’s a (b) **rare** traveler who, in picking a roadside restaurant, chooses to stop at one where **no other cars(B)** appear in the parking lot. **But occasionally** the reactions of others(B) provide (c) false(P ← accurate) information. The studied nonchalance of patients in a dentist’s waiting room is a poor indication of their inner anxiety(P). It is considered **embarrassing** to “lose your cool” in public. In a potentially **acute** situation(P), then, everyone present will appear more (d) unconcerned than he is in fact(P). A crowd(B) can thus force (e) inaction(P, not S) on its members by **implying**, through its **passivity**, that an event is **not an emergency(P)**. Any individual in such a crowd fears that he may appear a fool if he behaves as though it were.

* coronary: 관상 동맥증 ** nonchalance: 무관심, 냉담

출처 2023.9.41~42

Climate change experts and environmental **humanists** alike agree that the **climate crisis** is, at its core, a crisis of the imagination and much of the **popular** imagination is shaped by fiction. In his 2016 book *The Great Derangement*, anthropologist and novelist Amitav Ghosh takes on this relationship between imagination and environmental management, arguing that humans have failed to respond to climate change at least in part because fiction (a) fails to believably represent it. Ghosh explains that climate change is largely absent from **contemporary** fiction because the cyclones, floods, and other catastrophes it brings to mind simply seem too **“improbable”** to belong in stories about everyday life. But climate change does not only reveal itself as a series of (b) extraordinary events. In fact, as environmentalists and ecocritics from Rachel Carson to Rob Nixon have pointed out, environmental change can be **“imperceptible”**; it proceeds (c) rapidly, only **occasionally** producing **“explosive and spectacular”** events. Most climate change impacts cannot be observed day-to-day, but they become (d) visible when we are **confronted** with their accumulated impacts.

Climate change evades our imagination because it poses significant **representational** challenges. It cannot be observed in “human time,” which is why documentary filmmaker Jeff Orlowski, who tracks climate change effects on **glaciers** and coral reefs, uses “before and after” photographs taken several months apart in the same place to (e) highlight changes that occurred **gradually**.

* anthropologist: 인류학자 ** catastrophe: 큰 재해 *** evade: 피하다

Vocabulary

1. humanist	1. 인문주의자
2. climate crisis	2. 기후 위기
3. popular	3. 대중의
4. believably	4. 믿을 수 있게
5. contemporary	5. 현대의, 동시대의
6. improbable	6. 사실 같지 않은
7. imperceptible	7. 감지할 수 없는
8. occasionally	8. 가끔
9. explosive	9. 폭발성의
10. spectacular	10. 극적인
11. confront	11. 직면하게 하다
12. representational	12. 표현상의, 대의의
13. glacier	13. 빙하
14. highlight	14. 강조하다
15. gradually	15. 점진적으로
16. ecocriticism	16. 생태학 비평

해석

기후 변화 전문가들과 환경 인문주의자들은 똑같이 동의한다 / 기후 위기가 근원적으로 상상력의 위기이며 / 대중적 상상력의 많은 부분이 소설에 의해 형성된다는 데. / 인류학자이자 소설가인 Amitav Ghosh는 자신의 2016년도 책 ‘The Great Derangement’에서 상상과 환경 관리 사이의 이러한 관계를 다룬다, / 주장하면서 / 인간이 기후 변화에 대응하는 데 실패한 것은 / 최소한 부분적으로는 소설이 그것을 믿을 수 있게 표현하지 못하기 때문이라고. / Ghosh는 기후 변화는 현대 소설에 대체로 존재하지 않는다고 설명한다 / 그것이 상기시키는 사이클론, 홍수, 그리고 다른 큰 재해들이 그야말로 너무 ‘있을 것 같지 않은’ 것처럼 보이기 때문에 / 일상생활에 관한 이야기에 속하기에는. / 그러나 기후 변화는 일련의 놀라운 사건들로만 자신을 드러내는 것은 아니다. / 사실, Rachel Carson에서 Rob Nixon에 이르는 환경론자들과 생태 비평가들이 지적했듯이, / 환경 변화는 ‘감지할 수 없을’ 수 있다, / 즉 그것은 점진적으로(←빠르게) 진행된다, / 단지 이따금 ‘폭발적이고 극적인’ 사건들을 만들어 낼 뿐이다. / 대부분의 기후 변화의 영향은 매일 관찰될 수는 없다, / 하지만 그것들은 가시화된다 / 우리가 그것들의 축적된 영향에 직면할 때.

기후 변화는 우리의 상상에서 벗어난다 / 그것이 중요한 표현상의 문제를 제기하기 때문에. / 그것은 ‘인간의 시간’ 동안에는 관찰될 수 없다, / 그것이 이유이다 / 빙하와 산호초에 미치는 기후 변화의 영향을 추적하는 다큐멘터리 영화 제작자 Jeff Orlowski가 / 수개월 간격으로 같은 장소에서 찍은 ‘전과 후’ 사진을 이용하는 / 점진적으로 일어난 변화를 강조하기 위해.

Logic

Climate change experts and environmental **humanists** alike agree that the climate crisis(P) is, at its core, a crisis of the imagination(P) and much of the **popular** imagination is shaped by fiction(P). In his 2016 book *The Great Derangement*, anthropologist and novelist Amitav Ghosh takes on this relationship between imagination and environmental management(P), arguing that humans have failed to respond to climate change(P) at least in part because fiction (a) fails to believably represent it(P). Ghosh explains that climate change is largely absent from contemporary fiction(P) because the cyclones, floods, and other catastrophes it brings to mind simply seem too **“improbable”** to belong in stories about everyday life(A). **But** climate change(P) does not only reveal itself as a series of (b) extraordinary events(A). **In fact**, as environmentalists and ecocritics from Rachel Carson to Rob Nixon have pointed out, environmental change can be **“imperceptible(P, B)”**; it proceeds (c) gradually(B ← rapidly), only occasionally producing **“explosive and spectacular”** events(A). Most climate change impacts cannot be observed day-to-day(A), but they become (d) visible when we are confronted with their accumulated impacts(B).

Climate change evades our imagination(P) because it poses significant **representational** challenges(P). It cannot be observed in “human time,”(A) which is why documentary filmmaker Jeff Orlowski, who tracks climate change effects on **glaciers** and coral reefs, uses “before and after” photographs taken several months apart(B) in the same place to (e) highlight changes that occurred gradually(B).

* anthropologist: 인류학자 ** catastrophe: 큰 재해 *** evade: 피하다